



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 36/2005**

Μεταξύ:

G & D Social Lab Ltd

Αιτούσας

v.

Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

G & D Social Lab Ltd  
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:  
1. κο Γαβριήλ Αμίση, Διευθύνοντα Σύμβουλο  
αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων  
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:  
1. κα Ελπίδα Ιωάννου, Πρώτο Ασφαλιστικό  
Λειτουργό, Υπηρεσιών Κοινωνικών  
Ασφαλίσεων  
2. κο Γιώργο Ροκόπου, Λειτουργό Κοινωνικών  
Ασφαλίσεων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιουλίου, 2005

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό αρ. Τ.Κ.Α. 3/2005 και την ανάθεση της σύμβασης σε άλλο πρόσωπο αντί των Αιτητών.

Ο πιο πάνω διαγωνισμός αφορούσε την παροχή υπηρεσιών εμπειρογνώμονα για την ετοιμασία Νομοσχεδίου για τη μεταφορά στο Εθνικό Δίκαιο της Οδηγίας 2003/4/ΕΚ για τις Δραστηριότητες και την Εποπτεία των Ιδρυμάτων που προσφέρουν υπηρεσίες Επαγγελματικών Συνταξιοδοτικών Παροχών.

Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή έκθεση της όσο και κατά την ακρόαση της προσφυγής ήγειρε θέμα εκπρόθεσμου της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής. Ο ισχυρισμός αυτός στηρίχθηκε στα ακόλουθα γεγονότα, τα οποία δεν αμφισβητούνται από τους Αιτητές:

- (α) Η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού και η απόφαση για ανάθεση της σύμβασης σε άλλο προσφοροδότη, στάληκε στους Αιτητές την 3.6.2005.
- (β) Στις 9.6.2005 οι Αιτητές ενημέρωσαν την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή σύμφωνα με το άρθρο 56(1) του Ν. 101(Ι)/2003 και σύμφωνα με το άρθρο 56(2) του ίδιου Νόμου.
- (γ) Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στις αιτιάσεις των Αιτητών, σύμφωνα με το άρθρο 56(3) του πιο πάνω Νόμου με επιστολή της ημερ. 10.6.2005 η οποία στάληκε με τηλεομοιότυπο στις 14.05 και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο η ώρα 14.08. Η 10.6.2005 ήτο ημέρα Παρασκευή.
- (δ) Οι Αιτητές ισχυρίσθηκαν ότι την Παρασκευή και γύρω στις 12.00 μεσημβρινή έκλεισαν το γραφείο τους γιατί οι υπεύθυνοι μεταβαίνουν στην Αθήνα και επιστρέφουν την επόμενη Δευτέρα. Έτσι ισχυρίζονται ότι έλαβαν γνώση της πιο

πάνω αναφερόμενης απάντησης την 13.6.2005 ημέρα Δευτέρα. Συνακόλουθα ισχυρίσθηκαν ότι η προθεσμία των 10 ημερών για καταχώρηση της προσφυγής όπως ορίζεται στην παράγρ. (4) του άρθρου 56 του αναφερόμενου νόμου, αρχίζει την επόμενη ημέρα δηλαδή στις 14.6.2005. Έτσι η προσφυγή τους η οποία καταχωρήθηκε στις 23.6.2005 είναι εμπρόθεσμη. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή εφόσον η απάντηση, όπως αναφέρεται πιο πάνω, εστάλη στις 10.6.2005 η προθεσμία των 10 ημερών έληξε στις 21.6.2005.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εξέτασε προδικαστικά την πιο πάνω ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής και με πλειοψηφία τριών μελών, του Προέδρου και των μελών Χριστόφορου Χριστοφίδη και Άγγελου Αγγελίδη απέρριψε την ένσταση γιατί έκρινε ότι οι περιστάσεις στην παρούσα περίπτωση και η ημέρα και η ώρα αποστολής της επιστολής δικαιολογούν το επιχείρημα των Αιτητών ότι δεν μπορούσαν να λάβουν γνώση την 10.6.2005.

Τα μέλη Πέτρος Φρακάλας και Μιχαλάκης Χριστοφόρου διαφώνησαν και έκριναν την ένσταση βάσιμη. Η άποψή τους είναι ότι εφόσον η απάντηση εστάλη στις 10.6.2005 και σε ώρα που ήταν εργάσιμη, από την επομένη της ημέρας αυτής αρχίζει η προθεσμία για την άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής και όχι από την επομένη της 13.6.2005 όπου κατ' ισχυρισμό έλαβαν γνώση οι Αιτητές. Το κρίσιμο σημείο είναι η ημέρα που οι Αιτητές είχαν τη δυνατότητα να λάβουν γνώση και όχι η ημέρα που λόγω δικών τους ιδιαιτεροτήτων έλαβαν γνώση.

Επί της ουσίας της Ιεραρχικής Προσφυγής το κύριο σημείο διαφωνίας των μερών έγκειται στον τρόπο βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς των Αιτητών. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές υπέδειξαν τριμελή ομάδα εμπειρογνομόνων με προβλεπόμενο χρόνο απασχόλησης ένα ανθρωπομήνα έκαστος και με καθορισμένα καθήκοντα ανάλογα με την ειδικότητα εκάστου. Με τα δεδομένα αυτά, ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν δυνατό να μην αξιολογηθούν και οι τρεις υποδειχθέντες εμπειρογνώμονες. Σημειώνεται ότι ο επιτυχών προσφοροδότης ήταν φυσικό πρόσωπο.

Οι Αιτητές εξάλλου ισχυρίσθηκαν μεταξύ άλλων ότι δεν λήφθηκε υπόψη κατά την αξιολόγηση η έννοια του κύριου εμπειρογνώμονα της ομάδας των Αιτητών, που στην προκείμενη περίπτωση είναι ο Δρ Γαβριήλ Αμίτσης, με πρακτικό αποτέλεσμα τα δύο άλλα μέλη της ομάδας να επιτύχουν χαμηλότερη από τον ίδιο βαθμολογία στα καθορισμένα κριτήρια αξιολόγησης με συνέπεια η τελική βαθμολογία της ομάδας να είναι χαμηλότερη από την ατομική βαθμολογία του Δρος Αμίτση. Οι Αιτητές ισχυρίζονται προς τούτο ότι θα ήταν ορθό και δίκαιο όπως υπήρχαν ειδικά κριτήρια αναγωγής της βαθμολογίας του κύριου εμπειρογνώμονα της ομάδας. Σε συνάρτηση με τους πιο πάνω ισχυρισμούς οι Αιτητές ισχυρίσθηκαν ότι κατά την αξιολόγηση υπήρξε αδυναμία διάκρισης μεταξύ των προσφορών φυσικού και νομικού προσώπου. Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίσθηκαν ότι ο επιτυχών προσφοροδότης δεν έχει εμπειρία σε συνταξιοδοτικά και χρηματοπιστωτικά θέματα.

Έχουμε εξετάσει προσεκτικά τους ισχυρισμούς των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής και έχουμε καταλήξει στα ακόλουθα:

(α) Όσον αφορά τον πρώτο ισχυρισμό των Αιτητών για τον τρόπο βαθμολογίας της ομάδας συμφωνούμε με την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές υπέδειξαν τριμελή ομάδα εμπειρογνομόνων με καθορισμένα καθήκοντα και προβλεπόμενο χρόνο απασχόλησης ένα ανθρωπομήνα έκαστος όπως ακριβώς καθόρισαν στην προσφορά τους οι Αιτητές. Στους Όρους του Διαγωνισμού παράγρ. Α5.2.2 «Κριτήρια Τεχνικής Αξιολόγησης» καθορίζεται ρητά ότι «.... η ομάδα του έργου θα μπορεί να αποτελείται από περισσότερους εμπειρογνώμονες. Για σκοπούς αξιολόγησης της ομάδας του έργου, θα αξιολογηθούν μόνοι οι κυρίως εμπειρογνώμονες που θα έχουν σημαντική συμμετοχή στην ολοκλήρωση του έργου».

Οι ίδιοι οι Αιτητές στην Τεχνική Προσφορά τους, σελ. 11, καθορίζουν ότι «η Επιστημονική Ομάδα απαρτίζεται από τρία καταξιωμένα στελέχη με μακροχρόνιο ερευνητικό και μελετητικό έργο και μεγάλη εμπειρία σε θέματα κοινωνικής ασφάλισης, Ευρωπαϊκού Δικαίου και εσωτερικής αγοράς....»

Και είναι μεν αλήθεια ότι ο Δρ Αμίσης ορίζεται ως ο Επιστημονικός Υπεύθυνος Ομάδας του Έργου και καθορίζεται ότι είναι επικεφαλής της Ομάδας Έργου με καθήκοντα το συντονισμό των μελών της και με ευθύνη συνολικού σχεδιασμού, κατεύθυνσης και εποπτείας και ποιοτικού ελέγχου του έργου καθώς επίσης και άλλα καθήκοντα και ευθύνες που καθορίζονται αναλυτικά, αλλά ταυτόχρονα ορίζεται στην προσφορά των Αιτητών, σελ. 12 ότι *«τα λοιπά στελέχη της Επιστημονικής Ομάδας φέρουν την ευθύνη εκτέλεσης των εργασιών που προσδιορίστηκαν κατά τον προγραμματισμό του έργου».*

Στη συνέχεια και στην περιγραφή των μελών της Επιστημονικής Ομάδας Έργου αναφέρεται στη σελ. 14 ότι *«ο κ. Δημήτρης Μιχαρικόπουλος ορίζεται εμπειρογνώμονας μέλος της ομάδας έργου»* και στα αναλυτικά στοιχεία απασχόλησης της Επιστημονικής Ομάδας, σελ. 16 της προσφοράς, καθορίζεται ότι *«θα αναλάβει την προετοιμασία των τροποποιητικών διατάξεων και των σχετικών πινάκων και υπομνημάτων για τη λειτουργία του Ταμείου Προνοίας ....»*, ενώ για το τρίτο μέλος της Ομάδας Έργου, τον κ. Ασημάκη Κομνηνό, στα πιο πάνω αναφερόμενα αναλυτικά στοιχεία καθορίζεται ότι *«θα έχει την ευθύνη για την ετοιμασία της εναρμονιστικής νομοθεσίας και των λοιπών υπομνημάτων και τον έλεγχο των παραδοτέων από πλευράς συμβατότητας με το Κοινωνικό Δίκαιο της εσωτερικής αγοράς και του ανταγωνισμού».*

Από τα πιο πάνω γίνεται φανερό, κατά την άποψη μας, ότι και τα τρία μέλη της Ομάδας Έργου των Αιτητών είναι κυρίως εμπειρογνώμονες που θα είχαν σημαντική συμμετοχή στην ολοκλήρωση του έργου, όπως καθορίζουν τα προαναφερθέντα Κριτήρια Τεχνικής Αξιολόγησης των Όρων της Προσφοράς και ως εκ τούτου ορθά αξιολογήθηκαν και οι τρεις. Ως εκ τούτου το σχετικό επιχείρημα των Αιτητών δεν γίνεται αποδεκτό. Θέλουμε να παρατηρήσουμε επιπλέον ότι οποιαδήποτε άλλη μέθοδος αξιολόγησης ακολουθείτο θα ήταν καταφανώς παράνομη και/ή αντίθετη με τις πρόνοιες των Όρων της Προσφοράς. Τούτο απαντά και στους ισχυρισμούς των Αιτητών για διαφορετικό σύστημα βαθμολογίας ή έλλειψη ειδικών κριτηρίων αναγωγής της βαθμολογίας του κύριου εμπειρογνώμονα της Ομάδας Έργου.

(β) Όσον αφορά τους ισχυρισμούς των Αιτητών για έλλειψη πείρας του επιτυχόντα προσφοροδότη σε συνταξιοδοτικά και χρηματοπιστωτικά θέματα ή για αναγνώριση τέτοιας εμπειρίας από την Επιτροπή Αξιολόγησης στον επιτυχόντα προσφοροδότη και πάλι δεν συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς αυτούς. Τα βιογραφικά στοιχεία του επιτυχόντα προσφοροδότη, το είδος και η ποιότητα του έργου του δείχνουν καθαρά ότι η υψηλή βαθμολογία του ήταν δικαιολογημένη και προς τούτο κρίνουμε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν υπερέβη με οποιοδήποτε τρόπο τα όρια της διακριτικής ευχέρειάς της.

Βάσει όλων των πιο πάνω, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν επιτυγχάνει και σαν αποτέλεσμα τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.